



Република Србија
АГЕНЦИЈА ЗА БОРБУ
ПРОТИВ КОРУПЦИЈЕ
Број: 014-020-00-0026/17-11
Датум: 26.03.2018. године
Царице Милице 1
Београд

На основу одредаба чл. 5. и 15. Закона о Агенцији за борбу против корупције ("Службени гласник РС", бр. 97/08, 53/10, 66/11-УС, 67/13-УС, 112/13-аутентично тумачење и 8/15-УС), у поступку за одлучивање о постојању повреде Закона о Агенцији за борбу против корупције против Милана Гајића из Крупња, [REDACTED] дана 26.03.2018. године, директор Агенције за борбу против корупције доноси:

РЕШЕЊЕ

I УТВРЂУЈЕ СЕ да је Милан Гајић поступио супротно одредби чл. 28. ст. 4. Закона о Агенцији за борбу против корупције, на тај начин што је, без сагласности Агенције за борбу против корупције, уз јавну функцију члана Изборне комисије општине Крупањ, у периоду од 20.08.2014. године до 27.04.2017. године, истовремено вршио јавну функцију члана Школског одбора Средње школе у Крупњу, и што је уз ове јавне функције од 17.05.2016. године истовремено вршио јавну функцију члана Општинског већа општине Крупањ, све до 27.04.2017. године, односно до 13.06.2017. године,

II УТВРЂУЈЕ СЕ да је Милан Гајић поступио супротно одредби чл. 31. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције, на тај начин што у року од 15 дана од дана ступања на јавну функцију члана Општинског већа општине Крупањ није обавестио Агенцију за борбу против корупције о томе да обавља адвокатску делатност,

III УТВРЂУЈЕ СЕ да је Милан Гајић поступио супротно одредбама чл. 27. ст. 2. и 3. и чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције, на тај начин што је током вршења јавне функције члана Општинског већа општине Крупањ заступао ЈКП "1. Мај" Крупањ, чији је оснивач општина Крупањ, као туженог, и то у поступку пред Привредним судом у Ваљеву - Судска јединица у Лозници, у предмету бр. 2-П.бр. 108/17 по тужби ЕПЦ-Дистрибуција Лозница, и пред Основним судом у Лозници, у предмету бр. П.бр. 643/15 по тужби Радована Марковића ради накнаде штете и чинидбе, а да о сукобу интереса који је имао у конкретним ситуацијама није писмено обавестио Агенцију за борбу против корупције,

па му се, на основу одредбе чл. 51. ст. 2. Закона о Агенцији за борбу против корупције, изриче:

МЕРА ЈАВНОГ ОБЈАВЉИВАЊА ОДЛУКЕ О ПОВРЕДИ
ЗАКОНА О АГЕНЦИЈИ ЗА БОРБУ ПРОТИВ КОРУПЦИЈЕ



IV Изрека и сажето образложење овог решења објавиће се у "Службеном гласнику Републике Србије" и у "Службеном листу општине Крупањ".

V Трошкове објављивања овог решења сносиће Милан Гајић.

О б р а з л о ж е њ е

Против Милана Гајића покренут је, по службеној дужности, поступак за одлучивање о постојању повреде одредаба чл. 28. и 31. Закона о Агенцији за борбу против корупције (у даљем тексту: Закон о Агенцији), због тога што је, без сагласности Агенције за борбу против корупције (у даљем тексту: Агенција), истовремено вршио јавне функције члана Изборне комисије општине Крупањ (у даљем тексту: Изборна комисија) и члана Школског одбора Средње школе у Крупању (у даљем тексту: Школа), као и члана Школског одбора Школе и члана Општинског већа општине Крупањ (у даљем тексту: Веће), и због тога што Агенцију није обавестио о обављању адвокатске делатности у тренутку ступања на јавну функцију члана Већа. Поступак је допуњен обавештењем од 27.11.2017. године, ради одлучивања о постојању повреде одредаба чл. 27. ст. 2. и 3. и чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији, због тога што је током вршења јавне функције члана Већа заступао ЈКП "1. Мај" Крупањ, чији је оснивач општина Крупањ, као туженог, и то у поступку пред Привредним судом у Ваљеву - Судска јединица у Лозници 2-П.бр. 108/17, по тужби ЕПЦ - Дистрибуција Лозница, и пред Основним судом у Лозници П.бр. 643/15 по тужби Радована Марковића ради накнаде штете и чинидбе, а да о сукобу интереса који је имао није обавестио Агенцију.

Изјашњавајући се на обавештење о покретању поступка, Милан Гајић је навео да су наводи из обавештења о покретању поступка Агенције тачни и да је као члан Већа поднео оставку на ту јавну функцију, коју иначе не врши на сталном раду. Навео је да није знао да адвокатска делатност представља функцију и да се с тим у вези налази у Регистру функционера који води Агенција. Именовани је навео да као адвокат често путује, јер у Крупању не постоји суд нити судска јединица, да је најчешће ангажован пред Основним судом у Лозници и да је због тога често изостајао са седница Изборне комисије, Школског одбора Школе и Већа, што је био проблем за обезбеђивање кворума за рад тих органа и да је зато и поднео оставку у свим тим органима. Навео је да су му јавне функције члана Изборне комисије и члана Школског одбора Школе престале, те да је поднео оставку на јавну функцију члана Већа, о којој ће се расправљати на седници Скупштине општине Крупањ која је заказана за 17.10.2017. године. Као адвокат у судским поступцима није заступао општину Крупањ, нити јавне установе и јавна предузећа чији је оснивач општина Крупањ, изузев ЈКП "1. Мај" Крупањ, које је заступао и пре него што је постао члан Већа. Именовани је навео да га је председник општине Крупањ Иван Исаиловић замолио да као нестраначка личност прихвати да буде члан Већа и да му је он тада саопштио да заступа наведено јавно предузеће, које је остало без правника, пошто је исти отишао у пензију, јер то јавно предузеће због забране запошљавања, није могло запослити друго лице. Навео је да наведено јавно предузеће заступа као туженог у два предмета пред Привредним судом у Ваљеву – Судска јединица у Лозници 2-П.бр. 108/17 по тужби ЕПЦ - Дистрибуција Лозница и пред Основним судом у Лозници П.бр. 643/15 по тужби Радована Марковића ради накнаде штете и чинидбе.



Именовани се на допуну обавештења о покретању поступка, коју је примио 08.12.2017. године, није изјаснио.

Увидом у решења Скупштине општине Крупањ I бр. 02-56/2013 од 28.06.2013. године и I бр. 02-20/2017 од 27.04.2017. године, утврђено је да је Милан Гајић у периоду од 28.06.2013. године до 27.04.2017. године вршио јавну функцију члана Комисије.

Увидом у решења Скупштине општине Крупањ I бр. 02-14/2014 од 20.08.2014. године и I бр. 02-22/2017 од 13.06.2017. године, утврђено је да је Милан Гајић у периоду од 20.08.2014. године до 13.06.2017. године вршио јавну функцију члана Школског одбора Школе, из реда представника родитеља.

Увидом у решења Скупштине општине Крупањ I бр. 02-29/2016 од 17.05.2016. године и I бр. 02-52/2017 од 17.10.2017. године утврђено је да је Милан Гајић у периоду од 17.05.2016. године до 17.10.2017. године вршио јавну функцију члана Већа.

Увидом у Регистар функционера, који води Агенција, утврђено је да Милан Гајић обавља и адвокатску делатност.

Одредбама чл. 28. ст. 1, 2. и 4. Закона о Агенцији прописано је да функционер може да врши само једну јавну функцију, осим ако је законом и другим прописом обавезан да врши више јавних функција, да, изузетно, функционер може да врши другу јавну функцију, на основу сагласности Агенције и да је функционер који је изабран, постављен или именован на другу јавну функцију и који намерава да више функција врши истовремено, дужан да у року од три дана од дана избора, постављења или именовања затражи сагласност Агенције.

Одредбом чл. 31. ст. 1. истог закона прописана је обавеза функционера који у тренутку ступања на јавну функцију обавља други посао или делатност, да у року од 15 дана од дана ступања на јавну функцију, обавести Агенцију о обављању тог посла или делатности.

Провером службене евиденције Агенције утврђено је да Милан Гајић од Агенције није тражио сагласност за истовремено вршење наведених јавних функција, чиме је поступио супротно одредби чл. 28. ст. 4. Закона о Агенцији.

Такође је провером службене евиденције Агенције утврђено да именовани није обавестио Агенцију о томе да у тренутку ступања на јавну функцију члана Већа обавља адвокатску делатност, чиме је поступио супротно одредби чл. 31. ст. 1. Закона о Агенцији.

Осим тога, читањем изјашњења Милана Гајића утврђено је да је именовани током вршења јавне функције члана Већа заступао ЈКП "1. Мај" Крупањ, чији је оснивач општина Крупањ, као туженог у два поступка, и то: пред Привредним судом у Ваљеву - Судска јединица у Лозници у предмету бр. 2-П.бр. 108/17, по тужби ЕПЦ - Дистрибуција Лозница, и пред Основним судом у Лозници у предмету бр. П.бр. 643/15 по тужби Радована Марковића ради накнаде штете и чинидбе.

У смислу чл. 2. Закона о Агенцији повезано лице је, поред осталих, свако правно лице које се може оправдано сматрати интересно повезаним са функционером, а сукоб интереса је ситуација у којој функционер има приватни интерес који утиче, може да утиче или изгледа као да утиче на поступање функционера у вршењу јавне функције, на начин који угрожава јавни интерес.

Одредбама чл. 27. ст. 2. и 3. Закона о Агенцији прописано је да је функционер дужан да се придржава прописа који уређују његова права и обавезе и да ствара и одржава поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, као и да избегава стварање односа зависности према лицу које би могло да утиче на његову непристрасност у вршењу јавне функције, а у случају да не може да избегне такав однос или такав однос већ постоји, да учини све што је потребно ради заштите јавног интереса.

Одредбом чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији прописана је обавеза функционера да приликом ступања на дужност и током вршења јавне функције, у року од осам дана,



писмено обавести непосредно претпостављеног и Агенцију о сумњи у постојање сукоба интереса који он или са њим повезано лице има.

Општинско веће, у смислу одредбе чл. 46. Закона о локалној самоуправи ("Службени гласник РС", бр. 129/07, 83/14-др. закон, 101/16), предлаже буџет и друге одлуке и акте које доноси скупштина, непосредно извршава и стара се о извршавању одлука и других аката скупштине општине, решава у управном поступку у другом степену о правима и обавезама грађана, предузећа и установа и других организација у управним стварима из надлежности општине.

Имајући у виду наведено, као и чињеницу да је оснивач ЈКП "1. Мај" општина Крупањ, која у смислу Закона о јавним предузећима ("Службени гласник РС", бр. 15/16) даје сагласност на статут, програм рада, односно пословања, финансијске извештаје овог јавног предузећа, и да веће предлаже доношење наведених одлука, између ЈКП "1. Мај" и Већа постоји однос зависности, због чега је именовани заступањем овог јавног предузећа, као адвокат, пред надлежним судовима, током вршења јавне функције члана Већа довео себе у сукоб интереса, који је утицао, могао да утиче или је изгледало као да утиче на поступање функционера у вршењу јавне функције на начин који угрожава јавни интерес, чиме је поступио супротно одредби чл. 27. ст. 2. и 3. Закона о Агенцији.

Именовани је био дужан да о сукобу интереса који је имао у конкретним ситуацијама обавести Агенцију, што није учинио, а што је утврђено провером службене евиденције Агенције. На тај начин поступио је супротно и одредби чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији.

Приликом одлучивања о постојању повреде Закона о Агенцији, Агенција је ценила наводе из изјашњења функционера да је престао са вршењем јавних функција члана Изборне комисије и члана Школског одбора Школе, као и чињенице да је због поднете оставке разрешен и са јавне функције члана Већа, као и да исту није вршио на сталном раду, али је оцењено да нису од утицаја на доношење другачије одлуке у овој правној ствари, с обзиром на то да је несумњиво утврђено да је именовани у наведеном периоду, супротно одредби чл. 28. ст. 4. Закона о Агенцији, истовремено вршио јавне функције без сагласности Агенције, при чему је без утицаја да ли је јавне функције вршио на сталном раду или не.

Без утицаја су наводи именованог да адвокатска делатност не представља функцију и да није знао да се с тим у вези налази у Регистру функционера, с обзиром на то да се именовани у поступку по основу адвокатске делатности није ни разматрао као функционер, и да се у Регистру функционера поред јавне функције коју функционер врши наводи и евентуално занимање, посао, односно делатност, коју функционер обавља.

Чињенице да именовани током вршења јавне функције члана Већа као адвокат није заступао општину Крупањ и установе чији је оснивач ова општина, а да је ЈКП "1. Мај" заступао и пре него што је постао члан Већа, нису од утицаја за одлучивање о постојању повреде Закона о Агенцији, с обзиром на то да је несумњиво утврђено да је именовани током вршења јавне функције члана Већа као адвокат наведеног јавног предузећа учествовао у поступцима пред надлежним судовима, чиме је довео себе у ситуацију сукоба интереса, коју је био дужан да избегне, а што није учинио, и на тај начин је поступио супротно одредбама Закона о Агенцији.

Цењени су и остали наводи из изјашњења именованог, али је оцењено да су без утицаја за другачије одлучивање у овој правној ствари из напред наведених разлога.

Приликом одлучивања о врсти мере коју треба изрећи у конкретном случају, узете су у обзир чињенице да су именованом престале све јавне функције које је вршио и да је именовани као функционер учинио више повреда законских одредаба, па је сагласно одредбама чл. 51. ст. 2. Закона о Агенцији и чл. 192. ст. 1. Закона о општем управном поступку ("Службени лист СРЈ", бр. 33/97, 31/01 и "Службени гласник РС", бр. 30/10) у вези са чл. 213. ст. 1. Закона о општем управном поступку ("Службени



гласник РС", бр. 18/16) и чл. 3. ст. 4. Закона о Агенцији, донета одлука као ставовима I, II и III диспозитива овог решења.

Одлуке као у ставовима IV и V диспозитива овог решења донете су применом одредбе чл. 54. Закона о Агенцији.

УПУТСТВО О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ:

Против овог решења може се изјавити жалба Одбору Агенције, у року од 15 дана од дана пријема овог решења. Жалба се предаје Агенцији непосредно или поштом.

Доставити:
- именованом,
- архиви

ДИРЕКТОР
Драган Сикимић